

Warszawa, dnia 2 czerwca 2011 r.

**Znak sprawy:** BPR-390-4/11

**Znak postępowania:** ZP/PRPW/PN/3/2011

**Wykonawcy, uczestniczący  
w postępowaniu o udzielenie  
zamówienia publicznego**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie badania ewaluacyjnego projektu „Program Rozwojowy Politechniki Warszawskiej” realizowanego przez Uczelnię w latach 2008-2015 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki**

*Szanowni Państwo,*

Niniejszym informujemy, że po dokonaniu badania i oceny nieodrzuconych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078, Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) zwanej dalej „ustawą Pzp”, **Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą Ofertę nr 1 złożoną przez Konsorcjum firm:**

**EGO-Evaluation for Government Organizations S.C.  
ul. Petofiego 2a lok. 26  
01-917 Warszawa**

**i**

**ARC Rynek i Opinia Sp. z o.o.  
ul. Słowackiego 12  
01-627 Warszawa**

Uzasadnienie:

Oferta spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ.

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi **brutto 313 650,00 PLN**

Zamawiający informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed upływem 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert:



Numer Oferty		1	2		
Nazwa (firma) i adres Wykonawcy		<p><b>EGO-Evaluation for Government Organizations S.C.</b> ul. Petofiego 2a lok. 26 01-917 Warszawa</p> <p><b>ARC Rynek i Opinia Sp. z o.o.</b> ul. Słowackiego 12 01-627 Warszawa</p>	<p><b>Agrotec Polska Sp. z o.o.</b> ul. Dzika 19/23 lok. 55 00-172 Warszawa</p> <p><b>IBC GROUP Central Europe Holding S.A.</b> Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa</p> <p><b>Kantar Media Sp. z o.o.</b> ul. Bp. B. Bogedaina 3 50-514 Kraków</p>		
Punkty w kryterium CENA (C)		38,26	40		
Punkty w kryterium <b>KONCEPCJA BADANIA (K)</b>	spójność, przejrzystość, czytelność oferty, w odniesieniu do kontekstu badania (0 – 5 pkt.)	4	14	4	16
	zrozumienie przez wykonawcę przedmiotu i celów badania oraz zakresu prac badawczych. Przedstawienie logicznej konstrukcji całego badania. Dla Zamawiającego istotne jest, aby poszczególne elementy analizy umożliwiły pełną realizację celów, zakresu badania oraz odpowiedzi na postawione pytania badawcze (0-5 pkt.)	4,5		3,25	
	klarowne i jasne powiązanie pytań, metod, teorii badawczych i etapów realizacji badania wraz z uzasadnieniem zaproponowanego podejścia w świetle przedmiotu, problemów i celów badawczych (0-5 pkt.)	4		4,5	
	zaprezentowanie treści (zawartości, części tematyczne) poszczególnych raportów (3 rodzaje raportów: 4 raporty cząstkowe, 1 raport mid-term, 1 raport końcowy). Najwyższą liczbę punktów otrzyma oferta zawierająca koncepcję najbardziej spójnych, przejrzystych i czytelnych raportów oraz sposób opracowania poszczególnych raportów (0-5 pkt.). Ostateczna prezentacja treści raportów zostanie określona w raporcie metodologicznym.	1,5		4,25	

Punkty w kryterium <b>METODOLOGIA BADANIA (M)</b>	<p><u>pytania badawcze</u> - pod uwagę brana będzie propozycja pytań badawczych stosownych do celów i zakresu badania i ewentualnych pytań dodatkowych. Pytania muszą być dodatkowe, ponad te, które określił zamawiający w SIWZ oraz zawierać uzasadnienie. W sposób szczególny Zamawiający preferuje pytania pogłębiające lub wprowadzające nowe zagadnienia będące przedmiotem badania, które będą adekwatne do celów badania będącego przedmiotem zamówienia oraz istotne z punktu widzenia użyteczności wyników otrzymanych w odpowiedzi na te pytania. Za każde <b>trafnie</b> sformułowane pytanie badawcze Wykonawca otrzyma 1 pkt, jednak nie więcej niż 10 punktów za wszystkie <b>trafnie</b> sformułowane pytania uznane za istotne przez Zamawiającego (0-10 pkt.)</p>	10	26	0	17
	<p>adekwatność i kompletność zaproponowanych <u>metod badawczych</u> w stosunku do założonych do osiągnięcia celów badania, jego zakresu i postawionych pytań ewaluacyjnych. Maksymalnie można zdobyć 14 pkt. Przy ocenie oferty pod uwagę brane będą dodatkowo proponowane do zastosowania metody badawcze, wykraczające poza te określone w SIWZ wraz z uzasadnieniem celowości ich zastosowania. Zestaw metod badawczych oceniany będzie pod kątem możliwości pełnej realizacji zakresu badania. Za pełną realizację zakresu badania Zamawiający rozumie uzyskanie wszystkich pożądanych wyników badania w sposób wyczerpujący i wiarygodny. Za każdą dodatkową i adekwatną metodę badawczą, Wykonawca otrzyma maks. 2 pkt. W przypadku zaproponowania większej ilości metod badawczych, branych pod uwagę będzie siedem pierwszych w kolejności spośród wymienionych (0-14 pkt.)</p>	10,5		12	
	<p><u>próba badawcza</u> - pod uwagę brany będzie sposób doboru próby badawczej, jej struktura i wielkość wraz z uzasadnieniem przyjętych założeń (0-6 pkt.)</p>	5,5		5	

Punkty w kryterium <b>ORGANIZACJA BADANIA (O)</b>	zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka w realizacji badania i zaproponowanie instrumentów jego minimalizacji oraz zapewnienie instrumentów zapewniających rzetelność uzyskanych informacji (0-3 pkt.)	2,5	8	2,5	9
	szczegółowe rozplanowanie działań w harmonogramie badania, z uwzględnieniem terminów badania poszczególnych zadań (0-4 pkt.)	2,5		3,5	
	sposób prezentacji danych i wyników badania (0-3 pkt.). Najwyżej zostanie oceniona oferta zawierająca koncepcję najbardziej przejrzystych, czytelnych i urozmaiconych form prezentacji wyników badania	3		3	
<b>OCENA KOŃCOWA (C+K+M+O)</b>			<b>86,26</b>		<b>82</b>

*Z poważaniem,  
p.o. Kanclerza Politechniki Warszawskiej*

*Dr inż. Krzysztof Dzedzic*



Przedmiot zamówienia współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.