

Warszawa, dnia 13 marca 2015 r.

**Znak sprawy:** BPR-390-4/15

**L. Dz.:** KR – 25/15

**Znak postępowania:** ZP/PRPW/PN/3/2015

**Wykonawcy, uczestniczący  
w postępowaniu o udzielenie  
zamówienia publicznego**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia z zakresu metodyki zarządzania projektami dla doktorantów Politechniki Warszawskiej**

*Szanowni Państwo,*

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający przedstawia wszystkim Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu treść pytań i odpowiedzi dotyczących treści *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)*.

**Pytanie nr 1**

Na podstawie art. 181 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity: Dz. U. z 2013. Poz. 907 z późn. zm.), dalej zwanej „ustawą”, składam niniejszym informację o niezgodnej z prawem zamówień publicznych czynności zamawiającego i wnoszę o sprostowanie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ w VI 2. Pkt. 1.2 wyznaczył iż o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie przeprowadził, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również prowadzi, co najmniej 10 szkoleń z zakresu metodyki zarządzania projektami.

Postawiony przez Zamawiającego warunek powoduje, że niektórzy z Wykonawców, zdolni do realizacji przedmiotu zamówienia, nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, a tym samym została naruszona zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Postawienie takiego warunku jest niezgodne z art. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Ogranicza bowiem bez żadnego istotnego powodu prawo do udziału w postępowaniu.

Stanowisko to potwierdza wyrok KIO/UZP 1257/08 zgodnie z którym Izba stwierdza iż „Po pierwsze, Izba podkreśla, iż powszechnie zostało przyjęte w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, że nie można żądać, aby uczestnicy postępowania przetargowego musieli wykazać się na potwierdzenie spełniania warunku wymaganego doświadczenia zawodowego zadaniami tożsamymi w swym zakresie z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ. Wynika to z faktu, iż zasadniczo nie ma w swej istocie dwóch identycznych zamówień, a taka konstrukcja warunku (...) powodowałaby naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Wykonawcy poprzez ograniczenie kręgu potencjalnych Wykonawców”.

Celem Zamawiającego powinno być takie określenie warunków udziału w postępowaniu, aby Wykonawcy wykazali się odpowiednim doświadczeniem w przeprowadzeniu szkoleń odpowiadających organizacyjnie a nie merytorycznie przedmiotowi zamówienia, tj. szkoleń o określonej wartości oraz dla określonej liczby osób.

Podany przez Zamawiającego warunek dotyczący wykazania przez Wykonawcę doświadczenia w prowadzeniu szkoleń z zakresu metodyki zarządzania projektami zawęża krąg Wykonawców, posiadających odpowiednią wiedzę i doświadczenia w zakresie przeprowadzenia usług szkoleniowych obejmujących organizacyjnie przedmiot zamówienia, jednak z innych tematów.

Pogląd potwierdza wyrok KIO/UZP 1053/09 zgodnie z którym Izba stwierdziła iż „opis warunków udziału w postępowaniu, nie może zawężać doświadczenia tożsamego jak w prowadzonym

postępowaniu, tak w odniesieniu do jego przedmiotu, wartości czy zakresu (...) przykładowo, w postępowaniach na roboty budowlane, jeżeli nawet przedmiotem zamówienia jest konkretny obiekt: szpital, szkoła, zamawiający nie mogą wymagać doświadczenia przy wznoszeniu właśnie obiektów przeznaczonych stricte do tego celu, wystarczające jest wykazywanie wykonywania obiektów, np. o charakterze użyteczności publicznej o porównywalnej wielkości”.

Takie postawienie warunku udziału w postępowaniu narusza interes Wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, pomimo iż posiadają doświadczenie w organizacji szkoleń odpowiadających potencjałem zamówieniu ogłoszonemu przez Politechnikę Warszawską, którzy gwarantują właściwie i terminowe wykonanie zamówienia oraz dysponują odpowiednim potencjałem osobowym opisanym w SIWZ, niezbędnym do wykonania zamówienia, a nie mogą wziąć udziału w postępowaniu co narusza art. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

„Obowiązkiem zamawiającego jest ustalenie takich warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem jedynie minimalnego poziomu, które zapewniają dostęp do ubiegania się o dopuszczenie do udziału w przetargu, wykonawcom zdolnym wykonać dane zamówienie w należyty sposób” (KIO/UZP 1053/09)

W związku z powyższym wnoszę o dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie zapisów dotyczących warunków udziału w postępowaniu.

### ***Odpowiedź nr 1***

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy o dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie zapisów dotyczących warunków udziału w postępowaniu.

W opinii Zamawiającego, warunek opisany w SIWZ dotyczący doświadczenia Wykonawcy jest adekwatny i nie narusza zasad uczciwej konkurencji.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ma na celu wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez wykonawców zweryfikowanych uprzednio jako dających rękojmię należytego wykonania zamówienia. Ustalone minimalne wymogi muszą być związane z przedmiotem zamówienia i mieć charakter proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego, wymaganie od Wykonawcy, aby wykazał się przeprowadzeniem w ciągu 3 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) 10 szkoleń z zakresu metodyki zarządzania projektami jest zarówno związane z przedmiotem zamówienia, jak i proporcjonalne oraz daje gwarancję wyboru Wykonawcy, który zrealizuje zamówienie w sposób należyty i na wysokim poziomie. Wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2013 r. o sygn. KIO 108/13 potwierdza, że „Zamawiający, ustalając warunki udziału w postępowaniu, sam decyduje o "niezbędności" czy "dostateczności", o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p., które należy przypisać wykonawcom w odniesieniu do danego zamówienia i z punktu widzenia zamawiającego. Zamawiający nie może jednak naruszać konkurencji i ogranaczać dostępu do zamówienia ponad miarę, tzn. wyjść poza ich niezbędne minimum wymagane dla danego zamówienia”.

Ponadto Izba, w wyroku KIO/UZP 78/08 stwierdza, że precyzyjne określenie warunków ma na celu zarówno ochronę interesów potencjalnych wykonawców zgłaszających się do udziału w postępowaniu, jak również zabezpiecza dobrze pojęty interes zamawiającego w przeprowadzeniu postępowania, którego celem jest zawarcie umowy, a następnie jej realizacja. Warunki udziału w postępowaniu (w szczególności w zakresie doświadczenia wykonawców) muszą korelować z przedmiotem zamówienia. W rzeczywistości zamawiający może określić warunki udziału w postępowaniu posługując się różnymi określeniami, o ile jest to niezbędne do jasnego, precyzyjnego określenia warunku.

Zamawiający określając warunek dotyczący doświadczenia Wykonawcy użył ogólnego pojęcia „metodyki zarządzania projektami” i nie zawęził warunku nadmiernie, gdyż nie określił zakresu szkoleń, które będą spełniały warunek. Tak więc, warunek spełni każde szkolenie, które w jakikolwiek sposób dotyczyło metodyki zarządzania projektami.

Tak postawiony warunek, w opinii Zamawiającego, nie ogranicza w znaczący sposób, dostępu do zamówienia, a jednocześnie daje Zamawiającemu gwarancję, że szkolenie zostanie zorganizowane i przeprowadzone przez Wykonawcę, który posiada doświadczenie w przeprowadzaniu tego typu

szkoleń. W opinii Zamawiającego, każde szkolenie ma swoją specyfikę ze względu na zakres jaki obejmuje, a w związku z tym ma znaczenie, czy Wykonawca, który wykonuje usługę szkoleniową, ma doświadczenie w obszarze objętym szkoleniem. Ponadto, Wykonawca, który jest wyspecjalizowany w przeprowadzaniu szkoleń z danego obszaru tematycznego, jest zdolny do zapewnienia najwyższej klasy specjalistów w danej dziedzinie, a tym samym zapewnienia wyższego poziomu merytorycznego przy realizacji przedmiotu zamówienia.

Reasumując, zarzut Wykonawcy, że „Postawiony przez Zamawiającego warunek powoduje, że niektórzy z Wykonawców, zdolni do realizacji przedmiotu zamówienia, nie mogą wziąć udziału w postępowaniu (...)”, zdaniem Zamawiającego nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż tym sposobem, każdorazowe postawienie jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu spowoduje, że na rynku pojawią się Wykonawcy, którzy uważają, że są zdolni do realizacji zamówienia, a postawiony warunek nie pozwala im wziąć udziału w postępowaniu.

#### ***Pytanie nr 2***

Warunek wiedzy i doświadczenia – *Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat ...co najmniej 10 szkoleń z zakresu metodyki zarządzania projektami.*

Prosimy o informację czy przykładowo szkolenia z konkretnej metodyki typu PRINCE2 lub AGILE uznają Państwo za spełniające powyższy warunek? Jeśli nie – prosimy o uzasadnienie.

Czy szkolenia dedykowane realizowane na bazie analizy potrzeb u Klienta i obejmujące swoim zakresem wybrane zagadnienia z dziedziny zarządzania projektami możemy uznać za spełniające powyższy warunek? Jeśli nie – prosimy o uzasadnienie.

#### ***Odpowiedź nr 2***

Zamawiający wyjaśnia, że każde szkolenie z zakresu metodyki zarządzania projektami, zostanie uznane za spełniające warunek. Nie ma dla Zamawiającego znaczenia, czy szkolenie takie dotyczyło jakiejś konkretnej metodyki, a nie też czy było to szkolenie dedykowane dla konkretnego Klienta, na podstawie analizy jego potrzeb.

#### ***Pytanie nr 3***

Prosimy o informację z jakich środków będzie finansowane szkolenie i w jakim ewentualnie procencie. Czy będą to środki publiczne i w jakim procencie? Informacja ta jest niezbędna do kalkulacji właściwej stawki VAT.

#### ***Odpowiedź nr 3***

Usługa szkoleniowa, będąca przedmiotem niniejszego zamówienia, współfinansowana jest w ponad 70% ze środków Unii Europejskiej.

#### ***Pytanie nr 4***

Ile edycji szkoleń przewiduje Zamawiający (w nawiązaniu do SOPZ pkt7)?

#### ***Odpowiedź nr 4***

Zamawiający przewiduje przeprowadzenie jednej edycji szkolenia.

#### ***Pytanie nr 5***

Czy szkolenie ma zostać zrealizowane w ciągu kolejnych pięciu dni? Roboczych czy kalendarzowych?

#### ***Odpowiedź nr 5***

Zamawiający nie wprowadza ograniczeń co do dni roboczych bądź kalendarzowych. Szkolenie może odbywać się również w weekend.

Sposób przeprowadzenia szkolenia, tj. zrealizowanie szkolenia w trybie ciągłym przez 5 dni z rzędu czy też w trybie 5 dni podzielonych na części zależy od zaproponowanego przez Wykonawcę harmonogramu merytorycznego, sporządzonego np. na podstawie wytycznych trenera prowadzącego szkolenie.

### ***Pytanie nr 6***

Zamawiający pisze o przekazaniu majątkowych praw autorskich do wszystkich materiałów szkoleniowych opracowanych w ramach zamówienia, natomiast co z prawami do materiałów szkoleniowych opracowanych i wykorzystywanych wcześniej, a zatem nie będących utworami powstałymi w trakcie realizacji wspomnianego zamówienia?

### ***Odpowiedź nr 6***

Zgodnie z zapisami SIWZ, Wykonawca ma przygotować materiały szkoleniowe dla uczestników i przekazać je do akceptacji Zamawiającego (1 egzemplarz kompletnych materiałów). Ponadto wszystkie materiały drukowane, muszą zawierać informację o współfinansowaniu zamówienia ze środków UE, zgodnie z zasadami wizualizacji projektu „Program Rozwojowy Politechniki Warszawskiej”. Informacja o przekazaniu majątkowych praw autorskich, odnosi się do tych materiałów.

Jeżeli Wykonawca zdecyduje się na korzystanie z dodatkowych materiałów, poza tymi, które zostaną przekazane do akceptacji Zamawiającego i nie będą zawierały informacji o współfinansowaniu zamówienia ze środków UE, to w odniesieniu do tych materiałów, zapisy o przekazaniu majątkowych praw autorskich nie będą miały zastosowania.

### ***Pytanie nr 7***

*Szkolenie (SOPZ str 20 SIWZ) ma przygotować uczestników do skutecznego zarządzania (planowania, przygotowania i realizacji) projektem w oparciu o wybraną metodykę zarządzania. Czy zatem merytoryczny i organizacyjny opis wykonania przedmiotu zamówienia (podlegający ocenie) mamy budować w oparciu o konkretny, istniejący standard typu PRINCE2 lub AGILE albo też PMBook? Który konkretnie?*

### ***Odpowiedź nr 7***

Zamawiający nie wskazuje konkretnej metodyki, wg której ma być zrealizowany program szkolenia, m. in. ze względu na to, aby nie ograniczać możliwości Wykonawcom. Program powinien stanowić całościowe/spójne omówienie zagadnień niezbędnych w zarządzaniu projektami. Przy konstruowaniu programu szkolenia Wykonawca powinien wziąć pod uwagę specyfikę grupy docelowej, tj. młodych naukowców uczelni technicznej z różnych specjalności, realizujących głównie projekty o charakterze naukowym.

Zamawiający informuje, że odpowiedzi udzielone na powyższe pytania nie stanowią modyfikacji treści SIWZ.

W związku z tym, termin składania ofert, wyznaczony na dzień 18 marca 2015 r. na godzinę 10:30 oraz termin otwarcia ofert wyznaczony tego samego dnia na godz. 11:00, **nie ulegają zmianie**.

***Z poważaniem,***