

Warszawa, dnia 18 lutego 2014 r.

**Znak sprawy:** BPR-390-3/14

**L. Dz.:** KR – 53/14

**Znak postępowania:** ZP/PRPW/PN/2/2014

**Wykonawcy, uczestniczący  
w postępowaniu o udzielenie  
zamówienia publicznego**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie kursu Polskiego Języka Migowego (PJM) na poziomie podstawowym A1 dla grupy pracowników dydaktycznych Politechniki Warszawskiej - realizacja w ramach projektu *Program Rozwojowy Politechniki Warszawskiej***

#### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

*Szanowni Państwo,*

Informuję niniejszym, że przedmiotowe postępowanie, zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

#### **UZASADNIENIE**

W niniejszym postępowaniu, w terminie przewidzianym na składanie ofert, zostały złożone 4 (cztery) oferty.

W toku badania i oceny niniejszych ofert, Zamawiający wezwał dwóch Wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wobec braku uzupełnienia oferty przez jednego z Wykonawców (Oferta nr 1), nieprawidłowym uzupełnieniu oferty przez drugiego z Wykonawców (Oferta nr 4) oraz stwierdzeniu niezgodności oferty trzeciego z Wykonawców z treścią SIWZ (Oferta nr 3), Zamawiający stwierdził, że jedyną ofertą spełniającą warunki udziału w postępowaniu i niepodlegającą odrzuceniu jest oferta nr 1.

Zamawiający w Załączniku 1 do SIWZ – Formularz oferty, w pkt. 4 wymagał, aby Wykonawca podał cenę za jaką oferuje Wykonanie zamówienia, przy czym wartości podane liczbowo i słownie w treści tego punktu Formularza, stanowią przeniesienie wartości obliczonych w tabeli zawierającej kalkulację. W toku oceny ofert, Zamawiający dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w Ofercie nr 1, o czym poinformował Wykonawcę w dniu 10 lutego 2014 r. pismem nr KR-41/14.

W związku z powyższym, zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp oraz przyjętymi kryteriami oceny ofert, cena, jaką Zamawiający byłby zobowiązany zapłacić Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, a jednocześnie ofertę z najniższą ceną, wyniosłaby 95 760,00 zł. brutto.

Zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 3 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podczas otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia, która wynosi 10 000,00 zł brutto, a więc cena oferty z najniższą ceną przewyższa tę kwotę o 85 760,00 zł.

Z uwagi na fakt, że niniejsze zamówienie realizowane jest w ramach projektu „Program Rozwojowy Politechniki Warszawskiej” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, a kwota, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia została określona zarówno w budżecie projektu, jak również w planie finansowym, Zamawiający nie może jej zwiększyć do poziomu umożliwiającego pokrycie kosztów wskazanych przez Wykonawcę w ofercie.

W związku z powyższym, Zamawiający postanowił unieważnić przedmiotowe postępowanie na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty, która jest jednocześnie ofertą z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

***Z poważaniem,***